

**State formation and citizenship building: A comparative study between
Argentina and Mexico**
**Formación estatal y construcción de ciudadanía: un estudio comparativo
entre Argentina y México**

Autores:

Chiliquinga-Amaya, Javier Andrés
UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
Docente de la Carrera de Trabajo Social - Modalidad Semipresencial
Milagro – Ecuador



jchiliquingaa@unemi.edu.ec



<https://orcid.org/0000-0002-1781-1075>

Fechas de recepción: 25-AGOS-2024 aceptación: 10-OCT-2024 publicación: 15-DIC-2024



<https://orcid.org/0000-0002-8695-5005>
<http://mqrinvestigar.com/>



Resumen

El objetivo de este artículo es analizar cómo la construcción de la ciudadanía en Argentina y México durante el siglo XIX fue el resultado de un proceso que estableció un nuevo orden social dirigido por el Estado. El análisis se centra en la interacción entre principios liberales y sociabilidades tradicionales, como la hacienda, la iglesia y las fuerzas armadas, para explicar cómo estas instituciones moldearon el concepto de ciudadanía. La metodología empleada es cualitativa y se basa en un análisis comparativo de las trayectorias históricas de ambos países, utilizando un marco teórico inspirado en autores como Guerra, Oszlak y Gramsci. A través del método comparativo, se examinan las estructuras sociales tradicionales y cómo estas fueron desafiadas y transformadas por las reformas liberales, particularmente en áreas como la educación, el mercado y el poder militar. Los resultados muestran que, tanto en Argentina como en México, las sociabilidades tradicionales jugaron un papel fundamental en la construcción de la ciudadanía, pero con diferencias clave. En México, las lealtades locales y las relaciones personalistas entre caudillos militares y élites regionales fueron cruciales para el poder estatal. En Argentina, el Estado optó por una estrategia más centralizada, utilizando la represión y la cooptación para consolidar el control territorial. En síntesis, la ciudadanía en ambos países fue moldeada por una interacción compleja entre tradiciones heredadas del período colonial y las influencias de la modernización liberal. Esta mezcla de sociabilidades refleja la naturaleza híbrida de los Estados latinoamericanos en formación.

Palabras clave: ciudadanía; sociedades tradicionales; formación estatal; método comparativo



Abstract

The objective of this article is to analyze how the construction of citizenship in Argentina and Mexico during the 19th century was the result of a process that established a new social order led by the State. The analysis focuses on the interaction between liberal principles and traditional sociabilities, such as the hacienda, the church, and the armed forces, to explain how these institutions shaped the concept of citizenship. The methodology employed is qualitative and is based on a comparative analysis of the historical trajectories of both countries, using a theoretical framework inspired by authors like Guerra, Oszlak, and Gramsci. Through the comparative method, the study examines traditional social structures and how they were challenged and transformed by liberal reforms, particularly in areas such as education, the market, and military power. The results show that in both Argentina and Mexico, traditional sociabilities played a fundamental role in the construction of citizenship, but with key differences. In Mexico, local loyalties and personalistic relationships between military caudillos and regional elites were crucial to state power. In Argentina, the State opted for a more centralized strategy, using repression and cooptation to consolidate territorial control. In summary, citizenship in both countries was shaped by a complex interaction between traditions inherited from the colonial period and the influences of liberal modernization. This mix of sociabilities reflects the hybrid nature of the Latin American states in formation.

Keywords: citizenship; traditional societies; state formation; comparative method



Introducción

En El propósito de este trabajo es sostener que la construcción de ciudadanía durante el siglo XIX en Argentina y México es el resultado de un proceso que estableció un nuevo orden social dirigido por el Estado. Usamos una pregunta guía: ¿Cómo el estado construyó la ciudadanía por medio de la interacción de principios liberales y las sociabilidades tradicionales? El argumento principal del texto está relacionado con el impacto de dos tipos de sociabilidades: 1) la moderna, que imprime la idea del hombre liberal-ilustrado y de libertad, proclamado por las elites como condición suficiente para integrarse a la nueva trama de relaciones sociales y, 2) las tradicionales que corresponden a las mayorías, los excluidos del progreso social, cuya organización, basada en la cohesión comunitaria, mantiene y reproduce tradiciones que definen su sentido de pertenencia e identidad. Respecto a la libertad en la sociabilidad moderna, los derechos de cada comunidad particular, ya fuera territorial o de status y, en la escala de la autoridad superior del Estado, estas libertades se identificaban con sus leyes y costumbres propias.

Se sostiene que la ciudadanía es resultado de la formación del Estado. Pero no solo por la elaboración de normas constituyentes que aplican las ideas liberales desde arriba, sino también por el proceso subjetivo de la sociedad y sus formas de vivir la nueva realidad postcolonial. Las tradiciones y las reglas modernas de convivencia se mezclan, entran en conflicto y al final producen una forma de vivir que se entiende como “ciudadanía” que puede ser en ciertos momentos de avanzada respecto a derechos y en otros abiertamente patrimonial y clientelar con base en las relaciones tradicionales heredadas de la colonia. Este conjunto de características fue difícil de transformar en los pocos años de vida republicana, en gran parte debido a la fuerte influencia de la iglesia en la educación tradicional.

Los sub-argumentos se describen a continuación. Si el estado forma la ciudadanía en el sentido moderno del término, las expresiones concretas se realizan en las sociabilidades tradicionales y modernas: en la primera operan de manera rotunda instituciones como la hacienda, el clero, las fuerzas armadas y la educación maneja por instituciones eclesiásticas; mientras que en las modernas se combinan esas instituciones tradicionales con el mercado y la educación laica que entró en conflicto con las órdenes religiosas.

Material y métodos

La metodología empleada en el trabajo sobre la construcción de ciudadanía en Argentina y México durante el siglo XIX se centra en un análisis descriptivo y comparativo de las formas en que las estructuras estatales y las sociabilidades, tanto tradicionales como modernas, influyen en la formación de la ciudadanía. La revisión utiliza un marco teórico basado en la literatura existente sobre sociabilidades y roles del estado, citando obras relevantes en el



campo como las de Guerra (2015) y Oszlak (Oszlak, 1985). Además, se apoya en un análisis cualitativo de ejemplos históricos y teóricos para argumentar cómo las interacciones entre diversas instituciones sociales y el estado configuraron las normativas y percepciones de la ciudadanía. El trabajo explora de manera crítica cómo estas interacciones han facilitado o impedido la evolución de la ciudadanía, con un enfoque particular en las instituciones como la hacienda, la iglesia y las fuerzas armadas, considerando tanto sus roles directos como su impacto en las relaciones sociales y políticas más amplias. La metodología es de corte cualitativo (Van Evera, 2002).

Se usa el método comparativo para realizar el contraste entre los procesos de formación estatal y la ciudadanía en Argentina y México durante el siglo XIX, el método empleado se basa en la comparación sistemática de variables históricas y sociopolíticas específicas, contextualizadas dentro de los marcos teóricos proporcionados por autores como Gramsci (2013) y Guerra (2003b, 2003a), entre otros. Este enfoque permite desentrañar las complejidades inherentes a las sociabilidades tradicionales y las transformaciones liberales que marcaron la construcción de la ciudadanía en ambos países.

Los casos de Argentina y México fueron seleccionados por sus experiencias compartidas de colonialismo y sus transiciones hacia regímenes independientes, pero con trayectorias políticas distintivas en el siglo XIX. Esta selección permite explorar cómo variaciones en los procesos de construcción estatal y de ciudadanía pueden ser explicadas por diferencias en las estructuras socioeconómicas, las políticas implementadas, y las dinámicas de poder locales (McAdam & Tarrow, 2011).

Las variables comparativas fueron las socialidades tradicionales, las influencias liberales y los papeles de las instituciones. Siguiendo ese orden expositivo, se examinan cómo las estructuras como la hacienda y la iglesia, que representan continuidades del orden colonial, contribuyeron a formar la base de lo que eventualmente se convertiría en el concepto de ciudadanía en cada país. Se analiza el impacto de las reformas liberales, especialmente en términos de legislación, educación y políticas estatales, y cómo estas buscaban transformar las identidades tradicionales hacia ideales de ciudadanía liberal (Otero, 2018). Se contrastan roles específicos de instituciones como las fuerzas armadas y la iglesia, en la mediación entre el estado y la sociedad, y cómo estos roles difieren significativamente entre ambos países.

Respecto al método de análisis, se usó la comparación cruzada para identificar patrones comunes y divergencias notables entre los casos estudiados, permitiendo una comprensión más profunda de los factores que promueven o inhiben el desarrollo de la ciudadanía en contextos postcoloniales (Mazzuca, 2021); mientras que el análisis descriptivo se utilizó para detallar las condiciones históricas y las configuraciones institucionales en ambos países, con un enfoque particular en los periodos clave del siglo XIX.

Resultados

Este estudio revela variaciones notables en la formación de la ciudadanía en Argentina y México, influenciadas por la interacción entre las estructuras coloniales y las reformas liberales del siglo XIX. La investigación detalla las características de sociabilidades tradicionales, hacienda, iglesia, fuerzas armadas, educación y el mercado en ambos países, ilustrando cómo estos factores afectaron la construcción del concepto de ciudadanía.

Tabla 1. Factores Históricos en la Formación de la Ciudadanía en México y Argentina

Aspecto	México	Argentina
Sociabilidades tradicionales	Basada en jerarquías estamentales con roles definidos para blancos, criollos, mestizos e indígenas. Cacicazgos como forma de organización social clave.	Similar estructura jerárquica basada en castas y clases. Persistencia de estructuras tradicionales pese a reformas liberales.
Hacienda y mercado	La hacienda era un espacio clave. Las relaciones humanas eran más valoradas que los materiales. El terrateniente mantenía el control y las estructuras resistían las reformas.	El terrateniente también dominaba en la hacienda. Las relaciones sociales tradicionales prevalecieron ante los intentos de liberalización.
Iglesia	La iglesia tuvo un rol crucial, especialmente en la educación y catequización de las masas indígenas y mestizas. La religión, con la Virgen de Guadalupe, fue parte del imaginario nacional.	La iglesia desempeñó un papel menos central en la construcción de la ciudadanía, aunque seguía siendo influyente en la vida social.
Fuerzas armadas	Las fuerzas armadas y caudillos como Porfirio Díaz consolidaron el liderazgo mediante el poder militar y control local.	Reprimieron y sometieron a los indígenas. También cooptaron la población como forma de control estatal.
Educación	Influenciada por el positivismo, con un acceso limitado. La iglesia jugó un papel central en la educación previa a las reformas liberales.	La educación fue diseñada para crear un "nuevo hombre liberal" en línea con los intereses de las élites, pero con acceso restringido.

Nota: Esta tabla sintetiza los principales factores sociales, económicos, religiosos y militares que influenciaron la construcción de la ciudadanía en México y Argentina. A través de estas categorías, se analizan las continuidades y transformaciones en la estructura social y política de ambos países, destacando la resistencia de ciertos sistemas tradicionales y la implementación de reformas liberales en el proceso de formación ciudadana. **Fuente:** Elaboración propia

Discusión

Desarrollo Sociabilidades tradicionales

Las sociabilidades tradicionales en ambos países jugaron un papel esencial en la construcción de la ciudadanía, aunque con diferencias notables. En México, las comunidades indígenas y campesinas mantuvieron un grado significativo de cohesión y organización comunitaria, facilitando su persistencia como actores sociales clave (Guerra, 1991). En cambio, en Argentina, las élites liberales impusieron un modelo de ciudadanía más orientado a las clases altas y urbanas, excluyendo a las poblaciones rurales e indígenas (Modonesi, 2012).

El concepto de ciudadanía en América Latina no puede entenderse sin las sociedades tradicionales. Aunque estas no fueron inmutables, como señala Guerra (1991), sus mutaciones y adaptaciones al contexto liberal jugaron un papel en la construcción de un sentido de pertenencia que fue más allá de la mera categoría jurídica. Este proceso fue más claro en México, donde las comunidades indígenas jugaron un papel crucial en la organización del poder local.

Hacienda y mercado

El impacto de la hacienda y el mercado en la formación de la ciudadanía revela la diferencia de enfoques entre México y Argentina. Mientras que, en México, las relaciones de lealtad y las jerarquías sociales tradicionales de las haciendas definieron gran parte de la estructura social hasta bien entrado el siglo XIX (Guerra, 1991), en Argentina, la penetración del mercado y la expansión de la economía capitalista se vinculó más directamente con el proyecto estatal liberal (Oszlak, 2012).

El mercado fue también un factor clave en la formación de los Estados postcoloniales, y en ambos países se observó una tensión entre la continuidad de las estructuras económicas coloniales y la introducción de las nuevas formas de organización social y política impulsadas por el liberalismo. En este contexto, la ciudadanía se desarrolló en una interacción entre estas formas tradicionales y modernas de sociabilidad.



Iglesia

La influencia de la Iglesia en la construcción de ciudadanía fue central en ambos países, aunque su rol varió. En México, la Iglesia no solo fue una fuerza educativa y moral, sino que proporcionó una identidad nacional a través de la Virgen de Guadalupe, en un contexto de exclusión política y social de las clases populares (Guerra, 1991). En Argentina, el Estado liberal tuvo un enfrentamiento más frontal con la Iglesia, aunque esta mantuvo su influencia en la educación y las estructuras sociales, especialmente en las áreas rurales.

Fuerzas armadas

Las fuerzas armadas desempeñaron un papel dual en la formación de la ciudadanía en ambos países. En México, las lealtades locales a los caudillos militares fortalecieron la estructura social comunitaria, permitiendo una mayor inclusión de las poblaciones indígenas y campesinas en el proyecto nacional (Guerra, 1991). En Argentina, el proceso fue más excluyente, con una orientación hacia la represión de las comunidades indígenas y la cooptación de las élites locales (Oszlak, 2012).

Educación

La educación, tanto en México como en Argentina, se convirtió en una herramienta clave para consolidar la ciudadanía, aunque de forma limitada. En México, el proyecto educativo positivista fue restrictivo y excluyente, orientado principalmente a las clases urbanas y a las élites (Guerra, 1991). En Argentina, la educación se vinculó más directamente a los intereses económicos del mercado, con un enfoque en la formación de una mano de obra calificada para las industrias agrarias y mercantiles (Oszlak, 2012).

Conclusiones

El La formación de la ciudadanía por parte del estado estuvo atravesada por el conflicto entre dos formas de sociabilidad, la tradicional y la moderna. Algunos de los puntos críticos son los siguientes.

Respecto al mercado, la sociabilidad tradicional está atravesada por los nexos locales entre hombres y mujeres, mientras que la moderna buscaba la relación entre individuos y objetos orientados hacia el mercado internacional. En lo primero lo más importante eran las relaciones sociales de lealtad donde lo más importante era el colectivo entendido como pueblo, en lo segundo era la libertad del ciudadano y sólo éste podía formar pueblo.

La relación entre hombres y mujeres tradicionalmente localizados en la hacienda hizo de ese espacio territorial un mecanismo de defensa de las relaciones tradicionales, mientras que los modernos buscaron la relación con el comercio internacional para formar al ciudadano libre. Los miembros de las fuerzas armadas operaron como formadores de ciudadanía al ser árbitros y jueces de los conflictos, al tiempo que compartían los rasgos de ambos tipos de sociabilidades. Los caudillos militares no podrían pasar por alto las relaciones con los líderes locales que se veían a sí mismo como un solo cuerpo entendido como “pueblo”, al tiempo que al controlar los mecanismos de la economía dentro y fuera del territorio nacional debían manejar las relaciones internacionales y de la élite económica en el sentido más liberal e individualista del concepto de ciudadano. Esta institución fue la que logró “ensillar” y controlar los conflictos internos y externos de las nacientes repúblicas gracias a su versatilidad respecto a comprender y usar de manera estratégica ambas sociabilidades en la formación del estado en Argentina y México.

La religión se convirtió en un principio vertebrador de las sociedades tradicionales. Su rol a través de las órdenes religiosas fundó y sostuvo los principios y valores católicos que guiaron la sociedad mexicana, especialmente las comunidades campesinas indígenas. Su rol alfabetizador mediante la escuela contribuyó a definir la idea de sociedad, comunidad y ciudadanía.

El proceso de escolaridad se convirtió en una transición de la sociedad tradicional a la moderna liberal en la construcción del ciudadano y que para el acceso a la nueva educación la iglesia tenía que ser destituida del horizonte ideológico del campesinado indígena considerados bárbaros.

Referencias Bibliográficas

- Gramsci, Antonio. (2013). Antología. Akal. <https://arxiujojosepserradell.cat/wp-content/uploads/2021/12/GRAMSCI-ANTONIO-Antología-Trad.-Sacristán-Ed.-Akal-por-Ganz1912.pdf>
- Guerra, X. (2003a). El destino contrapuesto de las comunidades indígenas. En México: Del antiguo régimen a la revolución (Segunda). Fondo de Cultura Económica. https://www.fcde.es/site/es/libros/detalles.aspx?id_libro=2333
- Guerra, X. (2003b). El marco de referencia: La constitución. En México: Del antiguo régimen a la revolución (Segunda, pp. 29-58). Fondo de Cultura Económica. https://www.fcde.es/site/es/libros/detalles.aspx?id_libro=2333
- Halperin Donghi, T. (2013a). El legado colonial. En Historia contemporánea de América Latina (3.a ed., pp. 19-79). Alianza. <https://gualeguaychu.gov.ar/apps/dashboard/ftp/biblioteca/37/37.pdf>
- Halperin Donghi, T. (with Sociedad Quinto Centenario). (2013b). Historia contemporánea de América Latina (3.a ed.). Alianza.



- <https://www.alianzaeditorial.es/libro/historia/historia-contemporanea-de-america-latina-tulio-halperin-donghi-9788420676135/>
- Mazzuca, S. (2012). Legitimidad, autonomía y capacidad: Conceptualizando (una vez más) los poderes del estado. *Revista de Ciencia Política* (Santiago), 32(3), 545-560. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2012000300002>
- Mazzuca, S. (2021). *Latecomer state formation: Political geography and capacity failure in latin america*. Yale University Press. <https://yalebooks.yale.edu/book/9780300248951/latecomer-state-formation/>
- McAdam, D., & Tarrow, S. (2011). Movimientos sociales, elecciones y política contenciosa: Construyendo puentes conceptuales. En *A propósito de Tilly: Conflicto, poder y acción colectiva* (pp. 161-178). Centro de Investigaciones Sociológicas. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4081219>
- Modonesi, M. (2012). *Subalternidad, antagonismo, autonomía: Marxismos y subjetivación política* (1. ed). CLACSO : UBA Sociales Publicaciones : Prometeo Libros : UBA, Facultad de Filosofía y Letras.
- Modonesi, M. (2019). *El progresismo latinoamericano: Un debate de época*. <http://rebelion.org/noticia.php?id=259150>
- Oszlak, O. (1985). *La formación del estado argentino*. Editorial de Belgrano.
- Otero, J. M. R. (2018). Evolución del estilo de liderazgo de los nuevos partidos políticos en México y España: Andrés Manuel López Obrador, Pablo Iglesias y Albert Rivera (2014-2016). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64(235), 221-254. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.235.64108>
- Schumpeter, J. (2015). *Capitalismo, socialismo y democracia* (Vol. 1). Página incómoda. <https://www.casadellibro.com/libro-capitalismo-socialismo-y-democracia-volumen-i/9788494366413/2544178>
- Van Evera, S. (2002). *Guía para estudiantes de ciencia política: Métodos y recursos* (1ra ed). Gedisa.

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.